

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 40697/3/2008

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1947

Ședința publică de la 11.05.2009

Curtea compusă din:

Președinte: – Daniel Constantin Radu

Grefier: – Mariana Cucu

Pe rol, soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul Trașcă Ion.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 24.04.2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din această sentință, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat succesiv pronunțarea la 28.04.2009, 5.05.2009 și 11.05.2009 când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA

Deliberând în condițiile art. 256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal la data de 29.10.2008 sub nr.40697/3/2008 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul TRASCA ION, născut la data de 06.04.1957 în Bujoreni, județul Vâlcea, fiul lui Ion și Gheorghita, a solicitat constatarea existenței calității pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că pârâul a fost verificat din oficiu, în conf. cu prev. art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. (1) teza a II-a din OUG nr.24/2007, dat fiind că pârâul este membru al Consiliului Local al comunei Bujoreni, cât și în urma cererii nr.P 3302/06/10.08.2006 formulată de către Primăria comunei Bujoreni. Susține reclamantul că, așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/12156/27.08.2008 și din înscrisurile atașate cererii, pârâul a fost recrutat la în anul 1980, aflându-se în detenție, pentru încadrarea informativă a „sectorului A.F.V, unde lucrau mai mulți deținuți în sistem de muncă fără pază”, pârâul semnând în data de 28.05.1980 un Angajament și stabilindu-i-se numele conspirativ de „COCOS”. S-a arătat că în Raportul cu propunere de încetare a legăturii, datat 12.11.1981, ofițerul a consemnat date despre activitatea de furnizare informații a pârâului din respectiva perioadă, astfel: „Pe perioada detenției cel în cauză a furnizat materiale informative pe linia unor abuzuri făcute de unii deținuți cu funcții, sustragere de materiale și obiecte în scop personal sau pentru a le valorifica; toate aspectele folosite în documentarea punctului vulnerabil și prevenirea comiterii în continuare a unei asemenea fapte”

De asemenea, reclamantul a mai motivat că pârâul a fost recrutat de către organele de securitate, din nou, în anul 1989 pentru încadrarea informativă a terminalului CFR Bujoreni, partea semnând Angajament și atribuindu-i-se numele conspirativ de colaborator „VERA”, în raportul cu propunerea de recrutare, datat 18.03.1989, fiind relevantă utilitatea recrutării pârâului astfel: „Candidatul are relații de serviciu cu V.A, lucrat prin DUI (dosar de urmărire informativă) pentru manifestări dușmănoase și intenții de evaziune; I.T., sursă a organelor de securitate și B.N, luat în studiu pentru verificare în vederea recrutării ca sursă/.../ Ținând seama de calitățile personale ale candidatului, de legătura sa profesională, ca și atașamentul său față de politica partidului nostru, propun recrutarea să se facă pe baza sentimentelor patriotice”.

Reclamantul a mai susținut ca fiind ilustrative în reliefarea calității de colaborator al Securității a pârâului și materialele semnate olograf de pârât, în cadrul cărora a declarat: „În cadrul ECM Bujoreni cunosc pe numitul M.I de profesie lăcătuș mecanic, care intenționează să plece în străinătate, fapt pentru care face frecvente deplasări și la Regionala CFR Craiova pentru a i se aproba dosarul, iar într-o discuție acesta ar fi spus că l-ar fi costat 5000 de lei pentru a i se aproba doarul, fără a menționa la cine a dat acești bani. respectivul este căsătorit, are 2-3 copii și își dorește să meargă în străinătate la lucru pentru a câștiga mai bine, văzând personal la un vecin că poate aduce diverse lucruri care au încântat-o mult pe soția sa, care este de acord și ea cu plecarea. Urmează a-l avea în atenție pentru a stabili dacă are intenții de evaziune”; „În baza sarcinilor trasate prin comentariile care se fac privind manifestarea ce a avut loc la Budapesta în data de 16.06.1989 menționez următoarele: la data de 19 am fost oprit de numitul N.C./.../ care a spus/.../că nemulțumirea lor împotriva noastră se datorează faptului că s-a încercat în zona Ardealului să se dărâme satele și să se construiască blocuri”.

În sfârșit, reclamantul a mai arătat că informațiile furnizate de pârât au fost utile Securității, cât timp a fost recompensat cu bani, potrivit chitanței semnate de pârât prin care atestă primirea sumei de bani.

Reclamantul a arătat că sunt îndeplinite condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată: 1. informațiile furnizate Securității, indiferent sub orice formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; 2. informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Sub aspectul îndeplinirii celei de-a doua cerințe impuse de textul de lege, s-a arătat că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzute de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, dreptul la viața privată prev. de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, precum și dreptul la libera circulație, prev. de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe disp. art. 3, lit. g, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, coroborate cu art. 31, art. 36 alin. 4 lit. a din Gălăntul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, .cum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a depus o serie de înscrisuri.

Prin sentința civilă nr.3341/02.12.2008 Tribunalul București - Secția a-IX-a a admis excepția necompetenței materiale, declinand competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București - Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, pe rolul căreia cauza a fost înregistrată sub același nr.40697/3/2008.

Pârâul a depus întâmpinare în cauză, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că a fost victima unor presiuni exercitate de organele securității în scopul determinării sale de a da anumite informații, profitându-se de situația dificilă în care se regăsea. S-a arătat că în anul 1980 i s-a promis că i se va reduce pedeapsa în a cărei executare se afla dacă va furniza informațiile cerute, pentru ca în anul 1989 să fie șantajat cu dezvăluirea trecutului sau la întreprinderea unde lucra. Pârâul a susținut că nu a primit niciun avantaj material în urma informațiilor furnizate organelor de securitate.

În cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri propusă de reclamant.

Analizând actele și lucrările din dosar, în raport de susținerile părților și prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 235867, conținând 3 volume. Se reține că pârâul a fost recrutat de organele de securitate prima dată în anul 1980, aflându-se în detenție, pentru încadrarea informativă a „sectorului A.F.V, unde lucrau mai mulți deținuți în sistem de muncă fără pază”, pârâul semnând în data de 28.05.1980 un Angajament și stabilindu-i-se numele conspirativ de „COCOS”. De asemenea, pârâul a fost din nou recrutat de către organele de Securitate în anul 1989 pentru încadrarea informativă a terminalului CFR Bujoreni, partea semnând Angajament și atribuindu-i-se numele conspirativ de colaborator „VERA”.

Din analiza materialelor operativ-informative (astfel cum acestea au fost indicate în rubrica D. „Documente care atestă transmiterea de informații către Securitate potrivit art. 2 lit. b) din nota de constatare nr.S/DI/12156/27.08.2008), rezultă că acțiunea este întemeiată.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relații verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din conținutul înscrisurilor depuse de reclamant rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b), pentru ca pârâul să fie considerat colaborator al fostei Securități, o parte din aceste materiale fiind în măsură a contura această concluzie.

Astfel, Curtea consideră că nu toate materialele prezentate de reclamant sunt apte a atinge cerințele legale (de a denunța activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și de a releva faptul că pârâul a vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului). Astfel, relevante sunt următoarele:

- nota informativă din 21.03.1989, întocmită și semnată olograf de pârât cu numele conspirativ „VERA”, prin care informa I.J: Vâlcea: „În cadrul ECM Bujoreni cunosc pe numitul M.I de profesie lăcătuș mecanic, care intenționează să plece în străinătate , fapt pentru care face frecvente deplasări și la Regionala CFR Craiova pentru a i se aproba dosarul, iar într-o discuție acesta ar fi spus că l-ar fi costat 5000 de lei pentru a i se aproba doarul, fără a menționa la cine a dat acești bani. Respectivul este căsătorit, are 2-3 copii și își dorește să meargă în străinătate la lucru pentru a câștiga mai bine, văzând personal la un vecin că poate aduce diverse lucruri care au încântat-o mult pe soția sa, care este de acord și ea cu plecarea. Urmează

a-l avea în atenție pentru a stabili dacă are intenții de evaziune“. Practic, prin această notă pârâtul denunță o atitudine a numitului M.I potrivit regimului totalitar comunist, rezultată din faptul că acesta din urmă consideră regimul comunist totalitar român incapabil a oferi condiții de câștig din muncă decente precum în străinătate și a oferi o gamă de produse în comerțul interior precum în alte țări, în condițiile în care nu a rezultat dacă respectivul dorea să meargă la muncă într-o țară cu regim capitalist sau tot comunist spre a se stabili dacă respectivul proceda și la o comparație efectivă a acestor două sisteme de conducere în detrimentul celui comunist. Restul informațiilor furnizate referitoare la numitul M.I privesc denunțarea unei infracțiuni de drept comun sancționabile potrivit Codului penal al oricărui sistem legislativ, anume darea de mită.

Nota informativă din 18.07.1989, întocmită și semnată olograf de pârât cu numele conspirativ „VERA“, prin care informa I.J Vâlcea: „/.../De curând a venit în cadrul locului de muncă Triajului Bujoreni cu cafea, țigări, bricege, blugi, mini aparate radio, ochelari. Toate de proveniență străină, pe care le-a vândut la suprapreț numiților:/.../“. Astfel, deși atitudinea potrivit regimului totalitar denunțată este tot una de nivel minor (faptul că cel vizat, F.G., prin fapta de a introduce în țară și a comercializa produse străine, ce nu se găsesc în comerțul intern), ce potrivit legii penale anterioare anului 1989 îmbracă în același timp și elementele unei infracțiuni, nu subzistă considerente a nu reține întrunirea totuși a cerințelor art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008.

În schimb, restul materialelor propuse ca probă de reclamant nu au aptitudinea de a releva calitatea pârâtului de colaborator al Securității, cât timp notele-raport întocmite de agenții de securitate vizat aspecte generale de prelucrare informativă a pârâtului, respectiv furnizarea de pârât a unor informații referitoare la săvârșirea unor infracțiuni de drept comun sau abaterile de la sarcinile de serviciu de către anumiți colegi de muncă, iar nota informativă din 20.06.2009 nu relevă faptul că persoana identificată de pârât (N.C) însușise și aderase la poziția și nemulțumirile cetățenilor unguri, ci doar că respectiva persoană cunoaștea motivele de nemulțumire ale cetățenilor unguri din Ardeal.

- Chitanța din 19.06.1989 semnată cu numele real de pârât, din care rezultă că a fost recompensat cu suma de 400 lei „în urma activității de colaborator“.

Așadar, Curtea apreciază că dintr-o parte din înscrisurile depuse de reclamant la dosar, conform art. 11 (3) din OUG nr. 24/2008, rezultă că pârâtul a furnizat informații Securității prin care a denunțat activități și atitudini, este adevărat că de un nivel minor, potrivit regimului totalitar comunist, și care au vizat îngrădirea dreptului la viața privată prev. de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Gradul neînsemnat și numărul relativ mic al atitudinilor potrivit regimului totalitar denunțate nu pot înlătura consecința legală, cum, de asemenea, nici justificările prezentate de pârât nu sunt de natură a înlătura aceste consecințe prevăzute de lege, aceea de a atrage stabilirea calității de colaborator al Securității a pârâtului.

În consecință, constatându-se îndeplinite cerințele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele arătate, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul TRASCA ION.

Constată existența calității pârâtului TRASCA ION, născut la data de 06.04.1957 în Bujoreni, județul Vâlcea, fiul lui Ion și Gheorghia, de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 11.05.2009.